

9.

ROZSUDEK.

J m é n e m r e p u b l i k y .

Krajský soud v Hradci Králové jako soud I. stolice projednal dne 26. ledna 1955 v hlavním líčení, při němž veřejnost byla dle § 143 odst. 2 tr.ř. z důvodu ohrožení státního tajemství vyloučena, trestní věc proti obviněnému

Karlu Ř í č a ř o v i ,

žalovanému pro trestný čin velezrady podle § 78 odst. 2a/1c/ tr.z. a posoudil případ t a k t o :

Je známou skutečností, že zbytky v únoru 1948 poražené buržoasie se nesmířily nikdy se svou porážkou, že zejména političtí makléři, jejichž pikle byly odhaleny v únorových dnech 1948, se v krátké době po vítězství dělnické třídy zapojily do protistátní činnosti a navázaly spojení s předáky svých reakčních stran uprchlými za hranice. Stále doufají ve zvrát lidově demokratického zřízení a uchopení moci ve státě za podpory zahraniční intervence.

Mezi podobné politické exponenty bývalých reakčních stran patří i obviněný Karel Říčař. Pochází sice z rodiny malého zemědělce (2,42ha), ale dlouholetá činnost lidové straně odcizila jej třídě pracujících rolníků a přivedla úplně do tábora nepřátel pracujícího lidu. Obviněný již za prvé republiky zastával význačné veřejné a politické funkce, zejména byl dlouhou dobu starostou obce (od r. 1927 do r. 1945) a od r. 1935 byl poslancem národního shromáždění za lidovou stranu a členem krajského výkonného výboru této strany v kraji Pardubickém. V r. 1945 byl krátkou dobu předsedou revolučního národního výboru, znovu však vstoupil do lidové strany a stal se opět členem krajského výboru této strany v Pardubicích. Později se vzdal politické činnosti, ale zůstal nadále příslušníkem reakční čl. strany lidové až do r. 1948. Do obrozené lidové strany nevstoupil, neboť zůstal oddaným stoupencem reakční politiky zrádných ministrů Šrámka a Hály, i když navonek z opatrnosti své pravé smýšlení neprojevoval.

Provedeným průvodním řízením, zejména výpovědí svědka Jana Němce a doznaním obviněného, zjistil soud tento skutkový děj:

Obviněný Říčař udržoval přátelské styky zejména s bývalým krajským tajemníkem lidové strany Janem Němcem, s nímž se znal z doby svého působení na Pardubicku a s nímž i po r. 1945 udržoval písemný styk. V r. 1950 ujednali si tyto bývalí lidovečtí politikáři schůzku u obviněného ve Voděradech, k níž došlo v srpnu 1950. Obviněný Němec, který již od r. 1948 byl zapojen v protistátní činnosti proti lid.dem. republice, přijel v srpnu 1950 k Říčařovi

s úkolem, který obdržel od protistátní organizace Křesťansko-demokratické strany (KDS), totiž, aby zapojil Říčaře jako vlivnou osobu reakční lidové strany do ilegální protistátní činnosti v Pardubickém kraji. Přivezl mu též na psacím stroji napsané instrukce pod názvem "Pro dobu velkého probuzení", které rozmnožila písecká ilegální skupina KDS, v níž Němec působil. Podle těchto instrukcí měly být na celém území ČSR vytvořeny akční skupiny z osob nepřátelsky zaměřených vůči lid. dem. zřízení, zejména z bývalých příslušníků a funkcionářů Šrámkovy lidové strany, které měly pracovat ilegálně pro zvrát dnešního zřízení a k uchopení moci lidovou stranou, přezvanou na KDS, v případě zvratu. Němec informoval Říčaře o poměrech mezi politickými skupinami zrádné emigrace na západě, zejména o tom, jak se rvou mezi sebou, aby každá pro sebe uchvátila moc po převratu. Upozornil obviněného též na to, že sám pracuje v ilegální organizaci KDS na Písecku, že je ve spojení se zahraničím a že prostřednictvím spojky udržuje KDS spojení s bývalým generálním tajemníkem lidové strany Dr. Klimkem, který po únoru 1948 utkl za hranicemi. Obviněný si směrnic pro ilegální činnost KDS přečetl a žádal Němce, aby podle těchto směrnic vytvářel na Pardubickém kraji ilegální akční skupiny, pracující pro očekávaný převrat, neodmítl. Namítl pouze, že v současné době není vhodné touto protistátní činností se zabývat, poněvadž podmínky u nás jsou konsolidovány. Instrukce dostal, uschoval, a to podle pokynu Jana Němce tak, aby je nikdo nenalezl. Němec vyzval ještě obviněného, aby po zvrát lidové demokratického zřízení zajel okamžitě do Pardubic a tam se přihlásil jako zástupce KDS, s čímž obviněný mlčky souhlasil. Němec znal Říčaře jako významného činníka lidové strany, věděl, že nestuhlasí s lid. dem. zřízením a že úkoly, které mu byly dány, splní.

Obviněný Říčař doznal trestnou činnost jenom částečně. Popřel, že ho Němec informoval o své protistátní činnosti a že jej žádal o organizování akčních skupin KDS na Pardubicku. Jeho obhajoba je však pouhou nelogickou vytáčkou, kterou obviněný opakoval i při hlavním líčení. Soud však uvěřil výpovědi Jana Němce, který vylíčil celý případ naprosto určitě a jasně, uváděje i skutečnosti, svědčící ve prospěch obviněného. Věrohodnost jeho výpovědi obviněný v podstatných bodech potvrdil. Nemohl vůbec popřít, že účelem návštěvy Jana Němce u něho bylo zapojení do protistátní činnosti a že též mu sdělil důležité okolnosti, zejména o situaci zrádné emigrace za hranicemi, o zřízení a úkolech protistátní organizace KDS, což ostatně obviněný seznal z písemných instrukcí, které jak sám doznal, četl ihned při této návštěvě, a které ještě po odchodu Němce podrobně přečetl a rozevřel. Bez významu je proto také jeho naivní tvrzení, že mu Němec o své zločinné činnosti nic neřekl, neboť již z toho, co Němec obviněnému sdělil, z účelu jeho návštěvy, z instrukcí a z výzvy, aby v případě zvratu plnil úkoly na Pardubicku jako zástupce KDS, naprosto jasně vyplývá, že obviněný o činnosti Němce věděl, že totiž též je zapojen v protistátní ilegální organizaci KDS a je činný v přípravě zvratu lidové demokratického zřízení. I z toho, co obviněný doznává, je zřejmé, že byl seznámen s velezrádnými cíly KDS a jak sám doznal, mlčky s nimi souhlasil. Tím, že nakonec převzal i písemné instrukce a tyto k pokynu Jana Němce pečlivě uschoval, je patrné, že projevil souhlas s úkoly, kterými byl pověřen a které sledovaly odstranění lid. dem. zřízení a nastolení kapitalistického řádu.

Jako významný vořejný a politický činitel z doby první republiky, obviněný Říčař dobře plánil západních imperialistů a jejich prozradných pomahačů z řad zrádné politické emigrace a uvědomoval si též jasně dosah úkolů, jimiž byl pověřen a jejichž splnění mělo být odstraněno a zničeno lidové demokratické zřízení, výsledek bojů a práce dělníků, rolníků i pracovníků.

Ze zjis
lid. dem. zřízo
směřující k z
obviněného v
o zničení a r
kého řádu, kt
nini uzavřem
něný Říčař je
tvrdil. Úmysl
odstranění li

Trestný
ho ani ta sku
Němec potvrdí
nebylo problé
ného, že po r
zničil, nebyl
účinnou lítos
tele. Účinnou
by znamenalo
následkům. V
oznámením tre
poněvadž jina
činu zameziti

Je tudíž
činu proti sp
činu velezrad
činem uznati

Je pocho
vyplývá již z
zrádné organi
ničinní imper
kého zřízení
lečenskou neb
zájmu dělnick
hož zájny nak
úkoly, které
chu před vyzr

Také míra
ný souhlas a
I když se jedn
společenské ne
uložení trestu
pro tento tres
Lze mu též při
před spáchání
ko zemědělec
ve Voděraďech
vzhledem k tón
při jeho věku
trestní sazbo.
něného, u něhož

klerikální lidovečtí funkcionáři reakčního zaměření, nelze u obviněného jíti při výměře trestu pod dolní hranici trestní sazby (§ 30 tr.z.). Přitěžující okolností soud neshledal.

Poněvadž u obviněného nepřichází v úvahu ztráta státního občanství jako trest vedlejší, nutno podle § 78 odst. 4 tr.z. vysloviti propadnutí veškerého jmění obviněného ve prospěch státu.

Vzhledem k výši trestu odnětí svobody musí soud uložití též vedlejší trest ztrátu občanských práv podle § 43, 44 tr.z., a to na přiměřenou dobu od výkonu trestu nad dolní hranici.

Poněvadž obviněného nutno uznati vinným trestným činem podle § 78 odst. 2a/, 1c/ tr.z., jak byl žalován a poněvadž trestním řízením vznikly náklady, které prozatím zálohoval stát, zejména náklady vyšetřovací vazby, nutno obviněnému podle § 68 odst. 1a/ tr.z. uložití povinnost náhrady těchto nákladů.

Z těchto důvodů rozhodl soud t a k t o :

Obviněný

Karel Ř í č a ř ,

nar. 23.10.1900 ve Voděradech, okr. Rychnov n.Kn., rolník, hospodářící na 2,77 ha půdy, býv. poslanec lidové strany, posl. byten ve Voděradech čp. 33, okr. Rychnov n.Kn., t.č. ve vazbě,

je v i n e n ,

že v srpnu 1950 ve Voděradech, okr. Rychnov n.Kn. dověděl se od odsouzeného Jana Němce, že týž je zapojen v protistátní organizaci Křesťansko-demokratické strany, která udržuje spojení s nepřátelskou cizinou a sleduje zvrát lid.dom. zřízení a obnovu kapitalistického řádu, převzal od tohoto instrukce pro činnost této protistátní organizace KDS a souhlasil s vybudováním illogální organizace této strany na Pardubickém kraji, aby byla připravena pro dobu očekávaného zvrátu. Dále souhlasil s úkolem dostaviti se okamžitě v případě zvrátu jako zástupce KDS do Pardubic k zajištění potřebných ~~úkolů~~ úkolů,

tedy spolčil se s další osobou k pokusu zničití nebo rozvinnití lidově demokratické státní zřízení a společenský řád republiky, které jsou zaručeny ústavou.

T í m s p á c h a l

trestný čin velezrady podle § 78 odst. 2 a/, 1 c/ tr.z. a

o d s u z u j e s e z a t o

podle § 78 odst. 1,2 tr.z. k trestu odnětí svobody v trvání 10 / d o s e t /
l e t .

Podle § 78 odst. 4 tr.z. vyslovuje se propadnutí veškerého jmění
obviněného ve prospěch státu.

Podle § 43, 44 tr.z. ztrácí obviněný čestná práva občanská na dobu
pěti let od výkonu trestu.

Náklady trestního řízení zálohované státem, zejména náklady vyšetřova-
vací vazby, hradí obviněný podle § 68 odst. 1 písm. a/ tr.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat jako opravný prostředek
odvolání do tří dnů od vyhlášení rozsudku nebo žádal-li
obviněný o doručení vyhotovení rozsudku, do tří dnů od
doručení tohoto vyhotovení. Ve prospěch obviněného mohou
podati odvolání i příbuzní v pokolení přímém a manželka
obviněného. Odvolání, které má odkladný účinek, bylo by
podati u podepsaného soudu a rozhodoval by o něm nejvyšší
soud s konečnou platností. Odvoláním lze odporovat ^{rozsudku} ~~pro~~
nesprávnost kteréhokoliv výroku, který se obviněného dotýká.

V Hradci Králové, dne 26. ledna 1955.

Předseda senátu:

JUDr. Bohumil Smola v.r.

Za správnost vyhotovení:
Bohumil Smola

